



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3361/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPORTINA d.o.o. u stečaju, OIB 68039275991, Zagreb, Koranska ulica 2, odlučujući o žalbi vjerovnika SPORTINA, zunanja in notranja trgovina na debelo in drobno, proizvodnja, zastopanje, posredovanje in organizacija, Bled d.o.o., OIB 60882656472, Republika Slovenija, 4202 Naklo, Cesta na okroglo 7, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Krpan, Mladen Janičić, Marko Purlija i Ante Krstanović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Krpan & partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3060/2024-39 od 1. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika SPORTINA, zunanja in notranja trgovina na debelo in drobno, proizvodnja, zastopanje, posredovanje in organizacija, Bled, d.o.o i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3060/2024-39 od 1. srpnja 2025. u točki II.2. izreke u kojoj je osporena njegova tražbina u iznosu od 4.223.690,04 Eur kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u točki IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđene su tražbine ispitane na ispitnom ročištu 24. lipnja 2025. koje su u dijelu osporene, između ostalih i tražbina vjerovnika SPORTINA, zunanja in notranja trgovina na debelo in drobno, proizvodnja, zastopanje, posredovanje in organizacija, Bled, d.o.o u iznosu od 4.223.690,04 Eur kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je razlog osporavanja tražbine vjerovniku u II. višem isplatnom redu taj što nije dokazao postojanje duga, nije naveo pravni temelj navodnog duga niti je označio na što bi se potraživanje odnosilo. Pri donošenju svoje odluke sud se pozvao na odredbe čl. 264., čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/ 17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv djela rješenja kojim joj je osporena njegova tražbina u iznosu od 4.223.690,04 Eur kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i kojim je upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine žalbu je podnio vjerovnik SPORTINA, zunanja in notranja trgovina na debelo in drobno, proizvodnja, zastopanje, posredovanje in organizacija, Bled d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešno primijene materijalnog prava. U bitnome navodi kako pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, nema razloga o odlučnim činjenicama, rješenje je proturječno sadržaju isprava u spisu, a osporavanje stečajnog upravitelja je paušalno i neobrazloženo. Tvrdi da je prijavio tražbinu temeljem izvoda iz otvorenih stavki na kojem je jasno naznačen pravni posao na kojem se zasniva tražbina, oznaka vjerodostojne isprave na kojoj se temelji tražbina iz pravnog posla, datum isprave, datum dospijeca, iznos tražbine po svakoj pojedinoj vjerodostojnoj ispravi i iznosi djelomičnog plaćanja izvršenog od strane dužnika te ukupno preostali neplaćeni iznos. Navodi i da je prije održavanja ispitnog ročišta dostavio sudu i stečajnom upravitelju, dodatnu dokumentaciju iz koje proizlazi da su stečajni vjerovnik i stečajni dužnik bili u dugotrajnom poslovnom odnosu i da se potraživanje odnosi na ugovorni odnos zajma i kupoprodaje. Ukazuje na odredbu čl. 260. st. 2. SZ-a kojom je propisano: „...Stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje ili osporava svaku prijavljenu tražbinu...“. Nadalje, odredbom stavka 3. istog članka propisano je: „Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti.“. Predlaže preinačiti rješenje prvostupanjskog suda i utvrditi tražbinu stečajnog vjerovnika u iznosu od 4.223.690,04 Eur i svrstati ju u drugi viši isplatni red na temelju odredbe čl. 138. st. 2. SZ-a, te potražuje trošak sastava žalbe.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba vjerovnika nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

7. Na temelju odredbe čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

8. Tražbinu vjerovnika SPORTINA, zunanja in notranja trgovina na debelo in drobno, proizvodnja, zastopanje, posredovanje in organizacija, Bled, d.o.o. kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom

primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a uputio stečajnog vjerovnika na parnicu. Stoga su neosnovani žalbeni navodi.

9. Potrebno je ukazati žalitelju kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen.

10. Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 3. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3087c-05a70**

Kontrolni broj: **09816-7814a-d8ea2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.